

Euregio Plus SGR s.p.a.

**VERBALE DELLA COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE
TECNICO-QUALITATIVA DELLE OFFERTE**

Verbale n. 4

CODICE DELLA GARA: AOV/SUA-SF 02/2021 - CIG:8950213D68

SVILUPPO, GESTIONE E MANUTENZIONE DEL SISTEMA INFORMATICO E DELLE LINEE DATI PER EUREGIO PLUS SGR S.P.A.

Seduta riservata del **23 febbraio 2022** alle ore **15:30** presso Via Della Mostra 11/13, 39100 Bolzano BZ (sede della Euregio Plus SGR S.p.a.), in modalità di partecipazione fisica (per i commissari Spirito e Massetti) e via webconference (commissario Balboni).

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

I membri della Commissione dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non sussistono cause di incompatibilità e cause di astensione.

I membri della Commissione dichiarano di non aver trasmesso e di non trasmettere a terzi le loro credenziali d'accesso al portale. Dichiarano, inoltre, di non aver divulgato e di non divulgare le informazioni e la documentazione oggetto della valutazione.

Valutazione tecnico-qualitativa ed attribuzione dei punteggi

Si procede alla valutazione tecnico-qualitativa. Per i riscontri tabellari si procede al controllo di quanto dichiarato dall'offerente mentre per i riscontri discrezionali si procede a discutere i giudizi che i singoli commissari hanno dato procedendo a formare il valore medio richiesto.

Si passa all'attribuzione dei punteggi.

I membri della Commissione rilevano che la riparametrazione non opera, in quanto il punteggio più elevato assegnato nell'ambito di ogni singolo criterio coincide già con il punteggio massimo previsto per quel criterio e il punteggio più elevato ottenuto dai concorrenti coincide già con il massimo dei punti previsti dal disciplinare per l'elemento qualità.

La valutazione e l'attribuzione dei punteggi sono riportati nella tabella allegata (v. allegato "A") che forma parte integrante del presente verbale di protocollo.

All'unanimità ed in presenza di tutti i membri della commissione si delibera l'attribuzione dei punteggi riportati nel riepilogo sottostante:

| Riepilogo | Riepilogo dei punteggi attribuiti nella valutazione tecnico-qualitativa | | | | | | | | |
|---------------------------|---|--|---|--|--|--------------------------------|--------------------------------------|---|---------------|
| Offerente | Criterio 1 | Criterio 2 | Criterio n. 3 | Criterio n. 4 | Criterio n. 5 | Criterio n. 6 | Criterio n. 7 | Criterio n. 8 | Somma criteri |
| | Qualità complessiva della proposta di funzionamento | Caratteristiche migliorative dell'hardware | Caratteristiche migliorative fornitura software | Continuità Operativa e Disaster Recovery | Proposte migliorative per il servizio di Help-desk | Curricula del gruppo di lavoro | Monitoraggio dei servizi informatici | Fornitura, gestione e monitoraggio di 5 linee dati VDSL | |
| | max 16,00 | max 38,00 | max 1,00 | max 6,00 | max 5,00 | max 4,00 | max 2,00 | max 3,00 | max 75,00 |
| Tecnodata Trentina s.r.l. | 16,00 | 38,00 | 1,00 | 6,00 | 5,00 | 4,00 | 2,00 | 3,00 | 75,00 |

| | |
|---|--|
| La seduta termina alle ore 16:30 . | |
| Verbale redatto in data: 4 marzo 2022. | |
| Il commissario verbalizzante: Valter Balboni . | |
| La Commissione | |
| <div>Presidente Vladimir Spirito</div> <div>Membro Federico Massetti</div> <div>Membro Valter Balboni</div> | |

Allegato: Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi - Allegato A

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|--|-----------|-------------------------------------|--|--|---------------------------------|---------------------|---|----------|---------|----------------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valu- tazione | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richie- dono l’analisi di relazioni | Punteg- gio tabel- lare | Punteggio discrezio- nale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale at- tribuito dai commissari | | | Coeffi- ciente medio | Sintesi dei riscontri dalle ana- lisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | - discre- zionale - tabellare | | | | | - scadente 0,00 – 0,09 - mediocre 0,10 – 0,29 - sufficiente 0,30 – 0,49 - buono 0,50 – 0,69 - molto buono 0,70 – 0,89 - eccellente 0,90 – 1,00 | | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Criterio I | a) Infrastruttura informatica | | | Nella Relazione dovranno essere de- scritti: | | | | | | | | Rif: relazione criterio 1A |
| Qualità complessiva della proposta di funzionamento in termini di: | (creazione struttura informatica di base, creazione ambiente vir- tualizzato, server di posta, server secondari, installazione e confi- gurazione firewall) di cui al punto “2.2 Progettazione e implemen- tazione dell’infrastruttura infor- matica” del documento “Capito- lato Tecnico” | 4,00 | discrezio- nale | - lo schema fisico e logico della nuova infrastruttura informatica e descri- zione dell’infrastruttura da imple- mentare; - la fornitura dell’infrastruttura (elenco hardware da fornire con ca- ratteristiche, descrizione server fisici e virtuali, descrizione farm citrix); Verrà valutata l’efficacia del progetto dell’architettura dell’infrastruttura e delle modalità adottate in termini di soluzioni applicative e operative (creazione struttura informatica di base, creazione ambiente virtualiz- zato, server di posta, server secon- dari, installazione firewall | n/a | 4,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | La relazione predisposta con- tiene gli elementi descrittivi ri- chiesti, descrive la configura- zione. Il progetto denota un adeguato grado di efficacia. Più precisamente: <ul style="list-style-type: none">• lo schema logico dell'infra- struttura prevede 2 server fi- sici con caratteristiche (cpu, memoria, unità disco) ade- guate• è presente un elenco com- pleto dell'infrastruttura di supporto ai server• il sistema dei server fisici pre- vede la possibilità di creare i server virtuali windows, linux e citrix necessari per l'utilizzo degli applicativi• la farm Citrix sarà installata in modo da erogare i servizi bi- lanciandoli sui server di front end |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|---|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| | b) Gestione tecnica ed operativa dell'infrastruttura hardware e software di base e d'ambiente e software di cui al punto "2.3 Gestione e manutenzione dell'Infrastruttura Tecnologica del Data Center" del documento "Capitolato Tecnico" | 4,00 | discrezionale | <p>Nella Relazione dovranno essere descritti:</p> <p>- le modalità ed i processi di gestione dell'intera infrastruttura informatica;</p> <p>- le modalità di aggiornamento delle applicazioni in ambiente Citrix e dei sistemi operativi;</p> <p>Verrà valutata la proposta di gestione operativa dell'infrastruttura informatica: si chiede di spiegare in che modo si intende gestire la infrastruttura informatica e le modalità di aggiornamento utilizzando un ambiente di test e i tempi di aggiornamento di tutti i server e applicazioni distribuite in citrix.</p> | n/a | 4,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | <p>Rif: relazione criterio 1B</p> <p>La relazione descrive adeguatamente le prassi che verranno utilizzate per gestire con tempistiche di tipo giornaliero. Le spiegazioni risultano esaurienti. Più precisamente:</p> <ul style="list-style-type: none">• la manutenzione ordinaria verrà svolta in modo preventivo• ogni giorno verrà svolta un'attività di manutenzione della configurazione che si avvarrà anche dei sistemi automatici di monitoraggio ambientale• l'aggiornamento dell'infrastruttura Citrix avverrà tramite una macchina virtuale di test preliminare al passaggio in produzione |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------|--|--|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|--|------------|-------------|--|---------------|-------------|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali | | | | | |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | | | | | | |
| | c) Helpdesk di assistenza tecnica “all inclusive” di cui al punto “2.4 Help Desk di assistenza tecnica” del documento “Capitolato Tecnico” | 4,00 | discrezionale | <p>Nella Relazione dovranno essere descritti:</p> <p>- i metodi e strumenti utilizzati per l'apertura delle chiamate e per la risoluzione delle anomalie o degli errori segnalate, corredando la documentazione con degli stamp-screen delle schermate;</p> <p>- l’iter di apertura e le tempistiche per la risoluzione delle chiamate;</p> <p>- i tempi di presa in carico della chiamata e gestione;</p> <p>Verrà valutato lo strumento utilizzato per l’apertura delle chiamate ed il numero di passaggi necessari ad aprire una chiamata di assistenza.</p> <p>Si chiede pertanto che lo strumento di Help Desk sia semplice e intuitivo nell'utilizzo, che sia evidente lo stato della chiamata aperta e che le impostazioni e notifiche siano personalizzabili</p> | n/a | 4,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | <p>Rif: relazione criterio 1C</p> <p>La relazione illustra strumenti e procedure per il servizio. Il fornitore dichiara di poter sottostare alle tempistiche indicate sugli SLA granulate in base ai livelli di gravità. Più precisamente:</p> <ul style="list-style-type: none">• la prassi indicata prevede l'utilizzo di una piattaforma di ticket dedicata• il ticket viene articolato con informazioni in grado di canalizzare la richiesta in base al tipo di segnalazione• è presente l'impegno a prendere in carico le tempistiche in base agli sla• le schermate dell'applicativo utilizzato per la gestione dei ticket presentate nella relazione sono in linea con i criteri di semplicità richiesti | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|--|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-----------------|----------------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| | d) Monitoraggio dei sistemi di cui al punto "2.5 Monitoraggio di sistemi e servizi" del documento "Capitolato Tecnico" | 4,00 | discrezionale | <p>Nella Relazione dovranno essere descritti:</p> <ul style="list-style-type: none"> -le modalità di esecuzione e l'organizzazione del servizio; - le principali caratteristiche degli strumenti per il monitoraggio; - le modalità con cui viene garantita la reperibilità; <p>Verrà valutata la proposta di monitoraggio dei sistemi e servizi: si chiede di spiegare le modalità che giornalmente dovranno essere effettuate per espletare il servizio.</p> <p>Una maggiore valutazione nel caso in cui oltre alla persona dedicata alle attività di monitoraggio venga utilizzato e messo a disposizione alla SGR un software o hardware dedicato al monitoraggio.</p> | n/a | 4,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | <p>Rif: relazione criterio 1D</p> <p>La relazione descrive le prassi e gli strumenti. Essi comprendono sistemi di notifica ripetuta attivi h24x7. Più precisamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • viene dichiarata una configurazione di monitoraggio dedicata attiva H24x7 con segnalazioni di avviso al 75% e 90% sull'occupazione • i criteri includeranno tutti i parametri ambientali dei locali e dispositivi sorvegliati • il sistema viene garantito con criteri di reperibilità lu-ve con orari 7:30-17:30 anche migliori della richiesta • viene data la disponibilità per interventi di sabato e giorni festivi |
| | | | | Totale criterio 1 | 0,00 | 16,00 | 16,00 | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|---|--|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-----------------|----------------|--------------------|--|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Criterio II: Caratteristiche migliorative dell'hardware da fornire di cui al punto "2.1.1 Fornitura hardware" del documento "Capitolato Tecnico" | a) Numero 2 Server in cluster con 2 CPU per ciascun server: | 3,00 | discrezionale | a) deve essere consegnata una relazione sottoscritta con firma digitale di massimo 1 facciata formato DIN A4 in dimensione carattere Arial 10 pt; max. 40 righe per facciata Verranno valutate le caratteristiche migliorative delle CPU dei due Server da fornire (due CPU per ogni Server). Si chiede di motivare nella relazione l'eventuale scelta migliorativa di un modello di CPU diverso rispetto a quanto richiesto. Verranno valutate insieme alla relazione le caratteristiche migliorative della CPU in termini di: velocità di clock in gigahertz (GHz), L2 cache CPU, L3 cache CPU, il numero di thread e l'espansione massima della memoria. Si avvisa che il modello successivo identificato dalla SA che permette di avere un punto di caratteristica migliorativa dell'hardware è il modello Intel Xeon 6248R o modello equivalente di un altro produttore. | n/agg | 3,00 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | Rif: relazione criterio 2A La relazione illustra le caratteristiche richieste. Più precisamente: In alternativa alla CPU richiesta, Intel Xeon 6134, viene proposta, a carattere migliorativo, la CPU Intel Xeon 6248R, che garantisce migliori prestazioni in termini di numero di Thread (48 contro 16 richiesti), velocità della CPU (4 Ghz contro 3.7 richiesti), supporto ram (fino a 1 TB di RAM). Tutte le caratteristiche presentate, sia quelle richieste che quelle migliorative vengono valutate conformi a quanto definito nel capitolato tecnico. |
| | b) Numero 2 Server in cluster - Core CPU fisica ciascun server | 3,00 | tabellare | | 3,00 | n/a | 3,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | c) Numero 2 Server in cluster - Quantità RAM fisica ciascun server | 3,00 | tabellare | | 3,00 | n/a | 3,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | | | | | | | | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|---|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|--|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| | d) Numero 1 Server DR/ Anz. 1 DR-Server - 2 CPU | 3,00 | discrezionale | <p>d) deve essere consegnata una relazione sottoscritta con firma digitale di massimo 1 facciata formato DIN A4 in dimensione carattere Arial 10 pt; max. 40 righe per facciata</p> <p>Verranno valutate le caratteristiche migliorative delle CPU del Server da fornire (due CPU). Si chiede di motivare nella relazione l'eventuale scelta migliorativa di un modello di CPU diverso rispetto a quanto richiesto. Verranno valutate insieme alla relazione le caratteristiche migliorative della CPU in termini di: velocità di clock in gigahertz (GHz), L2 cache CPU, L3 cache CPU, il numero di thread e l'espansione massima della memoria.</p> | n/a | 3,00 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | <p>Rif: relazione criterio 2D</p> <p>La relazione illustra le caratteristiche richieste per soluzione DR. Più precisamente:</p> <p>In alternativa alla CPU richiesta, Intel Xeon 6134, viene proposta, a carattere migliorativo, la CPU Intel Xeon 6252, che garantisce migliori prestazioni in termini di numero di Thread (48 contro i 16 richiesti), di velocità della CPU (1.97 volte rispetto alla 6134), supporto ram (fino a 1 TB di RAM). Tutte le caratteristiche presentate, sia quelle richieste che quelle migliorative vengono valutate conformi a quanto stabilito (rif. 2.1.1 capitolato tecnico)</p> |
| | e) Numero 1 Server DR - 2 CPU - Core CPU fisica | 3,00 | tabellare | | 3,00 | n/a | 3,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | f) Numero 1 Server DR – RAM fisica | 3,00 | tabellare | | 3,00 | n/a | 3,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | g) Numero 1 Server DR e 2 Server in cluster – Tipo | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | h) Numero 1 Server DR – Velocità Hard Disk 6 dischi da 1,8 Tb | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | i) 6 Hard Disk 10.000 rpm per SAN Storage Array – Capienza | 4,00 | tabellare | | 4,00 | n/a | 4,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|---|---|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| | l) 8 Hard Disk 10.000 rpm per NAS Storage Array – Capienza | 4,00 | tabellare | | 4,00 | n/a | 4,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | m) Numero 2 Schede di rete 4 porte – Velocità | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | n) Numero 2 Schede Fibre Channel 2 porte (per collegamento agli switch SAN) | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | o) Numero 2 Alimentatore Server per ogni server | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | p) 2 Switch da 24 porte | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | | | | Totale criterio 2 | 32,00 | 6,00 | 38,00 | | | | | |
| Criterio III Caratteristiche migliorative di cui al punto “2.1.2 Fornitura software – Ad esecuzione continuativa e in canone di servizio” del documento “Capitolato Tecnico” | a) Software antivirus Software Gestione delle porte USB da console | 1,00 | tabellare | | 1,00 | n/a | 1,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | | | | Totale criterio 3 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | | | | | |
| Criterio IV Continuità Operativa e Disaster Recovery (DR) di cui al punto “2.2.10. Business Continuity e Disaster Recovery” del documento “Capitolato Tecnico” | a) Posizione sede DR. dell'aggiudicatario da mettere a disposizione della SGR | 6,00 | tabellare | | 6,00 | n/a | 6,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | | | | Totale criterio 4 | 6,00 | 0,00 | 6,00 | | | | | |
| Criterio V | a) Orario di assistenza e monitoraggio alla SA | 3,00 | tabellare | | 3,00 | n/a | 3,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|---|--|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-----------------|----------------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Proposte migliorative per il servizio di Helpdesk di cui al punto "2.4 Help Desk di assistenza tecnica "all inclusive" del documento "Capitolato Tecnico" | b) Software di apertura ticket di assistenza | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| | | | | Totale criterio 5 | 5,00 | 0,00 | 5,00 | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|---|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-----------------|----------------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Criterio VI | a) Verrà assegnato un maggior punteggio in base alle competenze ed agli anni di esperienza in ambito informatico, al livello di formazione professionale (titolo di studio, tipologia e frequenza dei corsi effettuati, certificazioni,...) ed all'eventuale esperienza maturata con intermediari finanziari. | 4,00 | discrezionale | <p>Deve essere consegnata una relazione sottoscritta con firma digitale di massimo 1 facciata formato DIN A4 in dimensione carattere Arial 10 pt; max. 40 righe per facciata e allegare come documentazione comprovante i curricula vitae proposti. Allegare curricula vitae in formato Europass</p> <p>Sulla base dei requisiti di ciascun curriculum vitae, si chiede di specificare nella relazione, a chi verranno assegnate le seguenti fasi dell'appalto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Progettazione e implementazione dell'infrastruttura informatica ad esecuzione istantanea, - Gestione e manutenzione dell'Infrastruttura Tecnologica del Data Center ad esecuzione continuativa, - Help Desk di assistenza tecnica "all inclusive" ad esecuzione continuativa e Monitoraggio di sistemi e servizi delle linee dati ad esecuzione continuativa. | n/a | 4,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | <p>Rif: relazione criterio 6A</p> <p>In base alla relazione consegnata si vince come la totalità dei componenti del gruppo di lavoro ha maturato solida esperienza in ambito informatico (6-32 anni di esperienza), in particolare in ambito sistemistico e di reti. La maggioranza del gruppo possiede laurea o diploma in ambito informatico e documentazione a supporto relativa alla formazione specifica svolta negli anni. Dalla relazione e dai CV forniti si verifica che l'intero gruppo di lavoro ha maturato esperienza specifica in ambito bancario (cashe rurali, banche). La relazione è completa in ogni punto richiesto e vengono definiti chiaramente i ruoli assegnati ai singoli membri del gruppo per ogni fase dell'appalto.</p> |
| Curricula del gruppo di lavoro | | | | Totale criterio 6 | 0,00 | 4,00 | 4,00 | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|--|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Criterio VII | a) Verifica dei servizi informatici tramite un sistema di monitoraggio | 2,00 | tabellare | | 2,00 | n/a | 2,00 | n/a | n/a | n/a | n/a | |
| Monitoraggio dei servizi informatici di cui al punto "2.5 Monitoraggio dei sistemi e servizi" del documento "Capitolato Tecnico" | | | | Totale criterio 7 | 2,00 | 0,00 | 2,00 | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|---|-----------|--|--|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|--|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Criterio VIII | | | | | | | | | | | | Rif: relazione criterio 8A |
| Fornitura, gestione e monitoraggio di 5 linee dati VDSL di cui il punto “2.1.3 Fornitura linee dati” del documento “Capitolato Tecnico” collegati ai relativi Firewall oggetto del bando | a) Esaustività della soluzione proposta | 3,00 | discrezionale | Deve essere consegnata una relazione sottoscritta con firma digitale di massimo 10 facciate formato DIN A4 in dimensione carattere Arial 10 pt; max. 40 righe per facciata. Nella Relazione dovranno essere descritti: - i metodi e gli strumenti utilizzati per la gestione ed il monitoraggio delle linee e della sicurezza; - le linee dati proposte; Verranno premiate con un punteggio maggiore le offerte con miglior grado di automazione della rilevazione delle problematiche e del passaggio delle linee principali a quelle secondarie e le modalità di notifica. | n/a | 3,00 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | Rif: relazione criterio 8A La relazione predisposta rispetta i requisiti richiesti dal capitolato. Più precisamente: <ul style="list-style-type: none">• sono previste 4+1 linee dati in rame o fibra ottica (ove la stessa sia disponibile)• le linee opereranno in modalità VPN in grado di garantire un elevato livello di sicurezza• la sicurezza e il bilanciamento sulle linee verrà garantita da sistemi firewall in grado di monitorare traffico e performance dei servizi e di prevenire accessi non autorizzati (sistemi di intrusion prevention service)• l'accesso da sistemi remoti è garantito da metodiche MFA (multi factor access)• lo schema di funzionamento prevede tutele e reistradamenti nel caso ci fossero interruzioni di cavi nella zona di Bolzano che permettono di dare continuità all'azione di connessione |
| | | | | Totale criterio 8 | 0,00 | 3,00 | 3,00 | | | | | |

| ALLEGATO A - Tabella di valutazione ed attribuzione dei punteggi | | | | | Offerente 1: Tecnodata Trentina s.r.l. | | | | | | | |
|--|------------|-----------|--|---|--|-------------------------|------------------|--|-------------|---------|--------------------|---|
| Criteri di valutazione | Subcriteri | peso max. | tipo valutazione - discrezionale - tabellare | Sintesi del requisito richiesto per le attribuzioni discrezionali che richiedono l'analisi di relazioni | Punteggio tabellare | Punteggio discrezionale | Punteggio totale | Coefficiente valutazione discrezionale attribuito dai commissari | | | Coefficiente medio | Sintesi dei riscontri dalle analisi delle relazioni per i criteri discrezionali |
| | | | | | | | | - scadente | 0,00 – 0,09 | | | |
| | | | | | | | | - mediocre | 0,10 – 0,29 | | | |
| | | | | | | | | - sufficiente | 0,30 – 0,49 | | | |
| | | | | | | | | - buono | 0,50 – 0,69 | | | |
| | | | | | | | | - molto buono | 0,70 – 0,89 | | | |
| | | | | | | | | - eccellente | 0,90 – 1,00 | | | |
| | | | | | | | | SPIRITO | MASSETTI | BALBONI | | |
| Totale | | | | Totale criteri | 46,00 | 29,00 | 75,00 | | | | | |